

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Semilech rozhodl samosoudkyní Mgr. Vladimírou Paroulkovou ve věci žalobce **Zdeňka Ba**■■■■■■■■■■, nar. ■■■■■■, bytem ■■■■■■, ■■■■■■ ■■■■■■, proti žalovanému **Tomáši K**■■■■■■■■■■, nar. ■■■■■■, bytem ■■■■■■, ■■■■■■ ■■■■■■, zastoupenému JUDr. Martinem Mikyskou, advokátem se sídlem Malá Skála čp. 397, o náhradu škody a bolestného, **o schválení smíru**, t a k t o :

### **Soud schvaluje smír následujícího znění:**

V souvislosti s konfliktem psů účastníků dne 14.5.2015 žalobce nemá za žalovaným žádné pohledávky, přičemž nepožaduje po žalovaném náhradu škody, která se skládá z náhrady újmy na zdraví, bolestného ve výši 14.000 Kč, 90 Kč za poplatek pohotovostní služby v nemocnici a 840 Kč za 6 cest k lékaři, tedy celkem 14.930 Kč a rovněž žalovaný nemá vůči žalobci žádné pohledávky v souvislosti s konfliktem psů účastníků dne 14.5.2015. Účastníci nečiní proti sobě žádné nároky, co se týká nákladů řízení před soudem.

### **O d ů v o d n ě n í :**

Žalobce se domáhal náhrady bolestného ve výši 14.000 Kč a náhrady majetkové škody ve výši 840 Kč za cestovné k lékaři a 90 Kč za poplatek u lékaře, celkem 14.930 Kč. Uvedená újma mu vznikla tím, že byl dne 14.5.2015 pokousán psem žalovaného. V průběhu jednání před soudem dne 26.9.2016 připustil možnost uzavření smíru se žalovaným.

Žalovaný nesouhlasil s vyličením skutkového děje v žalobě, avšak také připustil možnost uzavření smíru se žalobcem.

Účastníci následně uzavřeli smír ve znění uvedeném ve výroku tohoto usnesení.

Podle ustanovení § 99 odst. 1 občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Podle ustanovení § 99 odst. 2 o. s. ř. soud rozhodne, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. Podle ustanovení § 99 odst. 3 o. s. ř. schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Okresní soud po zhodnocení obsahu spisu dospěl k závěru, že uzavřený smír není v rozporu s právními předpisy, a proto jej schválil.

Jelikož otázku nákladů řízení řeší uzavřený smír, nebylo třeba o povinnosti k jejich náhradě rozhodovat (§ 146 odst. 1 písm. b) o. s. ř.)

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o.s.ř.). Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru.

Nesplní-li povinný, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Semilech dne 26. září 2016

Mgr. Vladimíra Paroulková v.r.

Za správnost vyhotovení:  
Klára Marková